BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2912-9/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 206/20 od 07.10.2020. godine, žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora (Lot 1, 2, 3 i 4) broj 02-11-807/20-1 od 25.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabava lož ulja"*, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora (Lot 1, 2, 3 i 4) broj 02-11-807/20-1 od 25.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabava lož ulja"*, ugovornog organa Općina Tomislavgrad, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Tomislavgrad (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabava lož ulja"*, donio je Odluku o dodjeli ugovora (Lot 1, 2, 3 i 4) broj 02-11-807/20-1 od 25.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 665-1-1-19-3-28/20 objavljeno je 07.07.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj 665-1-1-19-8-37/20 od 02.09.2020. godine.

Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o dodjeli ugovora (Lot 1, 2, 3 i 4) broj 02-11-807/20-1 od 25.09.2020. godine, izjavio je žalbu 07.10.2020.

godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 27.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorno tijelo je donijelo odluku broj 02-11-807/20-1 od 25.09.2020. godine za LOT 1, 2, 3 i 4 (sve lotove) o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke roba (Nabava lož ulja), Obavještenje o nabavci broj 665-1-1-19-8-37/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 02.09.2020.godine, kojom je ponuditelj „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji ponuditelj za sve lotove. Pobijanu Odluku smo zaprimili putem pošte dana 30.09.2020. godine.
Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili:

1. HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
Nacrtom okvirnog sporazuma u članku 7 je propisano:
„ *Plaćanje će se vršiti na račun Dobavljača br. _____ kod banke_____u zakonskom roku plaćanja. "*
Zakonski rok plaćanja je propisan u Zakonu o financijskom poslovanju «Službene novine Federacije BiH», broj 48/16 od 22.6.2016. g., koji u članku 12 propisuje:
„(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
(2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana."
Ponuditelj „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je na stranici 149 ponude dostavio Izjavu o načinu i roku plaćanja.
U navedenoj izjavi kao rok plaćanja je odredio 60 (šezdeset) dana.
Navedeni rok plaćanja od 60 dana je kraći od zakonskog roka plaćanja koji iznimno iznosi 90 dana. Kako je ugovorno tijelo izričito propisalo rok plaćanja u skladu sa zakonom, to se primjenjuje zakonska odredba iz članka 12. Zakona o financijskom poslovanju prema kojoj je rok plaćanja 90 dana.
Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije prihvatio rok iz nacrta okvirnog sporazuma, zbog čega mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ponuditelji su dužni prihvatiti tendersku dokumentaciju te nisu ovlašteni mijenjati propisane uvjete plaćanja, niti na kraći niti na duži rok, zbog čega je ponuda ponuditelj a HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo suprotna tenderskoj dokumentaciji, te kao takva neprihvatljiva.
Navedeno potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH koji u rješenju broj JN2-01-07-1-164-9/18 od 26.04.2018. godine navodi:

„Polazeći od 6., 9. i 14. žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao tačkom 5.8. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču te je s tim u vezi propisao da plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno direktno plaćanje podugovaraču) će se vršiti u roku od 15 dana od dana ovjere fakture za realizovani ugovor, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju. Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora/okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu ponuđača "Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 7-8. dostavio Aneks -Obrazac za cijenu ponude LOT 1, na strani 9-10. dostavio je Aneks - Obrazac za cijenu ponude LOT 2 i na strani 11-12. dostavio je Aneks -Obrazac za cijenu ponude LOT 3, gdje je u svakom od navedenih pod stavkom 2. Način plaćanja upisao "mjesečne situacije, odloženo do 60 dana ".

Uvidom u ponudu ponuđača "Papilon" d.o.o. Čelić ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 8.-9 dostavio Aneks Z-Obrazac za cijenu ponude LOT 1, na strani 10.- 11. dostavio je Aneks Z-Obrazac za cijenu ponude LOT 2 i na strani 12.-13. dostavio je Aneks Z-Obrazac za cijenu ponude LOT 3, gdje je u svakom od navedenih pod stavkom 2. Način plaćanja upisao "po ispostavljenim situacijama ".

Uvidom u ponudu ponuđača "Gradnja-kop" d.o.o. Brčko Papilon" ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 32-33. dostavio Aneks Z-Obrazac za cijenu ponude LOT 1, na strani 34.-35. dostavio je Aneks Z-Obrazac za cijenu ponude LOT 2 i na strani 36.- 37. dostavio je Aneks Z- Obrazac za cijenu ponude LOT 3, gdje je u svakom od navedenih pod stavkom 2. Način plaćanja upisao "po privremenim situacijama".

U vezi navedenog ugovorni organ se izjašnjava: *"U obrascu za dostavu ponude (stranice 3. do 6.) ponuđač "Bijeljina put" a.d. Bijeljina je u tački 1., dao izjavu da prihvata odredbe Tenderske dokumentacije, broj: 13-003112/17. u cijelosti bez bilo kakvih rezervi ili ograničenja. U obrascu za cijenu ponude (stranice 7, 9. i 11.) ponuđač je u rubrici "Način plaćanja" naveo "mjesečne situacije, odloženo do 60 dana", što znači daje naveo način plaćanja kako je i traženo navedenom rubrikom. Na stranici 88. i 89. ponude je nacrt pojedinačnog ugovora (koji je bio sastavni dio tenderske dokumentacije) u kome je u članu 3. "Način plaćanja" navedeno sljedeće: Isplata ugovorene cijene vršiće se sukcesivno, na osnovu obračuna stvarno izvršenih radova prema jediničnim cijenama iz ponude Izvođača, fakturisanim po privremenim situacijama i okončanoj situaciji. Ovjera ispostavljenih privremenih i okončane situacije će se izvršiti u roku od 7 dana po njihovom ispostavljanju, a plaćanje istih će se izvršiti u roku od 15 dana od dana ispostavljanja fakture. "Bijeljina put" a.d. Bijeljina je parafirao ovjerio nacrt pojedinačnog ugovora znači prihvatio je navedeno. Ugovorni organ je tendeskom dokumentacijom propisao rok plaćanja u trajanju od 15 dana, a plaćanje po privremenim i okončanim situacijama je način plaćanja, a ne rok, tako da ovo nije u suprotnosti".*

„Imajući u vidu prednje navedeno ovaj organ cijeni da izabrani ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, ti. isti prilikom dostave svoje ponude nisu ispoštovali zahtjev

ugovornog organa naveden u tački 5.8. predmetne tenderske dokumentacije, kolom ie propisano da će se plaćanje ponuđačima vršiti u roku od 15 dana od dana ovjere fakture. "

Dakle, prema praksi Ureda za razmatranje žalbi nije dopušteno nuditi niti duži rok od propisanog tenderskom dokumentacijom, a kamoli kraći rok kao što je to učinio ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Članak 57. Zakona o javnim nabavkama u stavku 1 propisuje: *„(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.* "

Izabrani ponuditelj se nije pridržavao uvjeta plaćanja iz tenderske dokumentacije.

2. HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo

Točkom 19. tenderske dokumentacije je propisano: *„Ponuditelj iskazuje cijenu važeću na dan objave obavijesti o nabavi i prilaže važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC obrazac) za prodajno mjesto s kojeg će se vršiti isporuka.* "

Uvidom u ponudu ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je na stranici 137. ponude dostavljen OPC obrazac s maloprodajnom cijenom lož ulja od 1,26 KM/1.

Cijena od 1,26 KM/1 sa pdv-om, odgovara cijeni od 1,077 KM/1 bez pdv-a.

Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je u obrascima za cijenu ponude na stranicama, 12, 13, 15 i 17 za sve lotove upisao jediničnu cijenu bez pdv-a od 1,076 KM, čime nije ponudio cijenu iz OPC obrasca.

Kako je citiranom točkom 19 TD jasno propisano da se cijena ponude formira prema OPC obrascu, to je jasno da ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije formirao cijenu prema OPC obrascu kako je to izričito propisano TD-om, nego je istu umanjio kako bi stekao nezakonitu prednost.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-807/20 od 12.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Ugovorno tijelo je postupajući po izjavljenoj žalbi prema članku 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14), utvrdilo da je ista dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Dostavljamo sljedeća izjašnjenja na navode žalitelja:

1. Ugovorno tijelo je u nacrtu ugovora (članak 7.) predvidjelo: *„Plaćanje će se vršiti na račun Dobavljača br._____kod banke_____, u zakonskom roku plaćanja".*

Člankom 12. Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine F BiH", 48/16), propisano je: „ *(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obveze do 60 dana. (2) Iznimno od stavka (1) ovog članka, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana".*

Iz navedene odredbe tenderske dokumentacije jasno proizlazi da ugovorne strane ugovaraju „zakonski" rok plaćanja, tj. rok plaćanja između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze, a koji je određen zakonom. Zakon o financijskom poslovanju u čl. 12. st. 1. propisuje maksimalni rok plaćanja između navedenih subjekata od 60 dana i to je opće pravilo. Stoga je i propisana iznimka u stavku 2 istog članka prema kojoj ugovorne strane mogu ugovoriti i dulji rok a najviše do 90. dana. Da bi se ugovorio rok plaćanja od 90 dana, ugovorno tijelo bi bilo dužno predvidjeti izričitu odredbu prema kojoj bi se zahtijevala odgoda plaćanja od 90 plaćanja, što nije slučaj.

2. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi izrazio cijenu bez PDV-a u iznosu 1,076 KM i priložio OPC obrazac prema kojem jedinična cijena s PDV-om iznosi 1,26 KM, što zaokruženo na tri decimale, bez PDV-a odgovara cijeni od 1,077 KM. Ova činjenica, međutim, nije od nikakvog utjecaja na rang-listu ponuditelja. Naime i u slučaju da je odabrani ponuditelj izrazio cijenu od 1,077 KM poredak ponuditelja bi bio nepromijenjen sa zanemarivom razlikom u broju bodova (tako bi zaokruživanjem na jednu decimalu, odabrani ponuditelj po svakom lotu imao po 100 bodova, „BTG" d.o.o. Tomislavgrad imao bi 96,2 umjesto 96,1 bod, a „PAPIĆ" d.o.o. Tomislavgrad imao bi isti broj bodova tj. 93,1 bod).

S obzirom na gornja izjašnjenja, tražimo da Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2912-4/20 od 22.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

1. Ugovorno tijelo pod točkom 1 izjašnjenja navodi da je Ugovorno tijelo predvidjelo plaćanje u skladu sa zakonskim rokom.

Zakonski rok plaćanja je propisan u Zakonu o financijskom poslovanju «Službene novine Federacije BiH», broj 48/16 od 22.6.2016. g., koji u članku 12 propisuje:

„(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

(2) Izuzetno od stava (1) ovos člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze. ali ne duži od 90 dana. "

Dakle, pozivanjem na Zakonski rok plaćanja Ugovorno tijelo jasno upućuje na važeći zakon. Isti Zakon propisuju mogućnost plaćanja u roku od 90 dana, a što izabrani ponuditelj nije prihvatio, već je proizvoljno naveo rok od 60 dana.

2. Ugovorno tijelo pod točkom 2 predmetnog izjašnjenja potvrđuje naš žalbeni navod da izabrani ponuditelj nije ponudio cijenu u skladu s dostavljenim OPC obrascem, ali smatra da to nije od utjecaja jer bi i prema dostavljenom OPC obrascu izabrani ponuditelj bio prvi na rang listi.

Ovakvo obrazloženje Ugovornog tijela je pogrešno. Naime, žalbeni navod se ne odnosi na rang listu, nego na činjenicu da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu s točkom 19. tenderske dokumentacije, tj. nije ponudio cijenu u skladu s OPC obrascem, a to je bio dužan prema točki 19. TD.
Kako i Ugovorno tijelo jasno potvrđuje da cijena izabranog ponuditelja nije u skladu s OPC obrascem, to je jasno daje ista neprihvatljiva.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2912-5/20 od 22.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je na stranici 149 ponude dostavljena Izjava o načinu i roku plaćanja, u kojoj je kao rok plaćanja određen 60 (šezdeset) dana. Navedeni rok plaćanja od 60 dana je kraći od zakonskog roka plaćanja koji iznimno iznosi 90 dana. Kako je ugovorno tijelo izričito propisalo rok plaćanja

u skladu sa zakonom, to se primjenjuje zakonska odredba iz članka 12. Zakona o financijskom poslovanju prema kojoj je rok plaćanja 90 dana. Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije prihvatio rok iz nacrta okvirnog sporazuma, zbog čega mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 149 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljena Izjava o načinu i roku plaćanja u kojoj je navedeno da će se plaćanje vršiti na račun dobavljača u roku od 60 dana od dana ispostavljenog računa. Navedena izjava je data u skladu sa članom 12. stav (1) Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) koji propisuje:
„(1) Ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
Navod žalitelja kako je navedeni rok plaćanja od 60 dana kraći od zakonskog roka plaćanja koji iznimno iznosi 90 dana, je potpuno **neosnovan**, budući da je članom 12. stav (2) Zakona o financijskom poslovanju propisan izuzetak u odnosu na stav (1) koji glasi:
(2) Izuzetno od stava (1) ovog člana, može se ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.
Dakle, u skladu sa članom 12. stav (2) Zakona o financijskom poslovanju izuzetno se može vršiti plaćanje i u roku do 90 dana, ali samo ukoliko je to ugovorni organ izričito zahtjevao navodeći posebne razloge za primjenu ove odredbe. Budući da je ugovorni organ zahtjevao zakonsko plaćanje, primjenjuje se rok od 60 dana kako je to i propisano članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju.

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo na stranici 137. ponude dostavio OPC obrazac s maloprodajnom cijenom lož ulja od 1,26 KM/1.
Cijena od 1,26 KM/1 sa pdv-om, odgovara cijeni od 1,077 KM/1 bez pdv-a.
Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je u obrascima za cijenu ponude na stranicama, 12, 13, 15 i 17 za sve lotove upisao jediničnu cijenu bez pdv-a od 1,076 KM, čime nije ponudio cijenu iz OPC obrasca.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je izabrani ponuđač u svojoj ponudi izrazio cijenu bez PDV-a u iznosu 1,076 KM i priložio OPC obrazac prema kojem jedinična cijena s PDV-om iznosi 1,26 KM, što zaokruženo na tri decimale, bez PDV-a odgovara cijeni od 1,077 KM. Ova činjenica, međutim, nije od nikakvog utjecaja na rang-listu ponuditelja. Naime i u slučaju da je odabrani ponuditelj izrazio cijenu od 1,077 KM poredak ponuditelja bi bio nepromijenjen sa zanemarivom razlikom u broju bodova (tako bi zaokruživanjem na jednu decimalu, odabrani ponuditelj po svakom lotu imao po 100 bodova, „BTG" d.o.o. Tomislavgrad imao bi 96,2 umjesto 96,1 bod, a „PAPIĆ" d.o.o. Tomislavgrad imao bi isti broj bodova tj. 93,1 bod.

Ovaj organ je uvidom u tačku 19. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponuđač iskazuje cijenu važeću na dan objave obajesti o nabavki i prilaže važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC obrazac) za prodajno mjesto s kojeg će se vršiti isporuka.

Prema navedenoj odredbi TD ugovorni organ nije propisao da se cijena ponude formira prema OPC obrascu kako to navodi žalitelj, već je navedenom tačkom TD je zahtevano da ponuđač iskaže cijenu važeću na dan objave obajesti o nabavki i dostavlja važeći OPC obrazac. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim.**

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.